

## CONCURS DE SOLUȚII HELP CAMPUS

### RAPORTUL JURIULUI

DATA: 08.02.2023

#### 1. *Juriul:*

##### **Membri titulari:**

Daniela Bololoi - Președintele Asociației Help Autism România  
Arh. Adrian Zerva  
Arh. Ana Maria Zahariade  
Arh. Marian Moiceanu  
Arh. Mircea Ungureanu  
Arh. Monica Sache  
Arh. Eliza Yokina

##### **Membri supleanți:**

Arh. Ioana Trusca  
Sergiu Popa - Help Autism Board

#### 2. **Desfășurarea Jurizării – organizarea**

La deschiderea lucrărilor juriului au fost prezenți toți membrii titulari și supleanți mai puțin dl arh. Adrian Zerva care nu a putut fi prezent. Conform regulamentului de concurs, poziția sa a fost asumată de arh. Ioana Trușcă, aleasă prin vot de către ceilalți membri ai Juriului. Astfel considerând formula completă a juriului s-a procedat la alegerea unui președinte.

Președinte al *Juriului* a fost ales în unanimitate dna. Daniela Bololoi - Președintele Asociației Help Autism România.

După finalizarea Rundei I de jurizare dl. Arh. Marian Moiceanu a fost nevoit să se retragă din jurizare, locul acestuia fiind luat de dl. Sergiu Popa ca membru plin al juriului.

Alături de *Juriu* au fost prezenți în calitate de:

- *Consilieri profesionali:* arh. Mihaela Șerban, arh. Iris Popescu
- Președinte *Comisie tehnică*, *Coordonator concurs* și *Secretar jurizare* arh. Sabrina Ahmad.

În concurs s-au prezentat 5 proiecte, iar *Secretariatul de primire* a concluzionat faptul că toate proiectele pot intra în procedura de Jurizare.

Astfel, în procedura de *Comisie tehnică* au intrat 5 proiecte.

Președintele *Comisiei tehnice* a prezentat *Juriului Raportul Comisiei tehnice* întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale de prezentare din *Temă* și condițiile *Regulamentului*. *Comisia tehnică* a sesizat faptul că:

- proiectul nr. 150 - lipsește planul etajului 1 al unităților de cazare (exista însă indicații ca este la fel ca parterul)
- proiectul nr. 152 - lipsesc perspectivele de interior și strategia de amenajare.

*Juriul* a decis în unanimitate ca toate proiectele să intre în procedura de jurizare. Astfel, în *Jurizare* a fost admis un număr de 5 proiecte.

### 3. Criteriile de adjudecare:

A. Satisfacerea necesităților funcționale, tehnice și coerența propunerii arhitecturale – 45 de puncte

A.1. Calitatea conceptului arhitectural și urbanistic – maximum 20 de puncte

- a) Conceptul creativ, funcțional și incluziv al propunerii;
- b) Coerența propunerii generale a sitului și a relațiilor cu vecinătățile;
- c) Viziunea și impactul urbanistic pentru sit și pentru zonă;
- d) Relaționare cu patrimoniul arhitectural și natural al zonei;
- e) Calitatea soluțiilor și a rezolvărilor de detaliu a ipotezelor și cerințelor specifice Incluzive.

A.2. Funcționalitatea soluției propuse - maximum 25 de puncte

- a) Integrarea sustenabilă și creativă a tuturor funcțiunilor cerute prin temă și a spațiului aferent lor;
- b) Optimizarea funcțiilor și a fluxurilor prin soluții inovatoare și incluzive;
- c) Coordonarea și adecvarea conceptului arhitectural, structural și tehnic la contextul local, și la o economie de resurse; adecvarea la cerințele funcționale și de buget ale beneficiarului;
- d) Integrarea unor soluții sustenabile pentru reducerea consumului energetic.

B. Atributele expresiv-ambientale ale intervenției - maximum 45 de puncte

B.1. Intervenția urbanistică – maximum 15 puncte

- e) Capacitatea propunerii de a genera un ansamblu, un pol de dezvoltare pentru întreaga zonă;
- f) Calitatea amenajării peisagere a sitului, a amenajării parcelei, a modului în care zonele de

funcțiuni sunt în relații echilibrate cu situl;

g) Adecvarea creativă, sustenabilă și incluzivă a soluției la rigorile urbanistice impuse de reglementările zonei.

B.2. Expresivitatea volumului/volumelor ansamblului – maximum 20 de puncte

h) Calitatea plastică a propunerii ansamblului și modul în care stabilește relații expresive cu cadrul natural și întreg contextul;

i) Calitatea raportului dintre volumul/volumele propuse și parcelă sitului;

j) Caracterul reprezentativ, contemporan și contextual al ansamblului propus;

k) Potențialul de model de bună practică pentru programul de tabără și pentru un ansamblu arhitectural incluziv.

B.3. Calitatea, atmosfera și utilitatea spațiilor propuse – maximum 10 puncte

l) Capacitatea soluției de a se axa în jurul nevoilor copiilor, a utilizatorilor taberei, a cerințelor beneficiarului;

m) Calitatea proiectului de a crea un mediu terapeutic funcțional, sustenabil și creativ;

n) subtilitatea soluțiilor incluzive și depășirea adaptărilor speciale pentru persoane cu dizabilități;

o) Utilizarea materialelor și finisajelor în acord cu obiectivul taberei, cu activitățile terapeutice, cu contextul natural și antropic;

p) Utilizarea ergonomică a spațiilor interioare și exterioare pentru a realiza un mediu incluziv pentru copii.

C. Oferta financiară privind serviciile de proiectare – maximum 10 puncte

q) Oferta reprezintă costul efectiv al proiectării și încadrarea lui în limita maximă de cost estimată, criteriul reprezentând valoarea serviciilor de proiectare realizate de ofertant;

r) Plafonul maximum de cost trebuie să fie limita maximă de încadrare. În caz de depășire a lui de către ofertant, acest criteriu va fi notat cu zero;

Sistemul de calcul utilizat la evaluarea finală a proiectelor este următorul:

Punctaj final (maximum 100 puncte) = Punctaj A + Punctaj B + Punctaj C

Punctaj A ( maximum 45 de puncte) = A1 + A2

Punctaj B ( maximum 45 de puncte) = B1 + B2 + B3

Punctaj C (maximum 10 puncte) = C

Total 100 de puncte

#### 4. Desfășurarea Jurizării – modul de lucru:

*Juriul* și-a stabilit următoarea metodă de lucru:

Analiza și deliberările au fost precedate de o prezentare și discuție a *Temei* de concurs. *Consilierul profesional* a punctat cerințele și criteriile de evaluare corelate cu analiza contextului. S-a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze în cadrul a două runde de departajare a soluțiilor.

##### Runda I

*Juriul* a analizat individual, într-o primă rundă proiectele. Pe baza examinărilor individuale *Juriul* a dezbătut ulterior fiecare proiect în parte, având în vedere fezabilitatea proiectelor din punct de vedere al alinierii la specificul temei de proiectare cerute prin Tema de concurs, răspunsul la cerințele programului și integrarea în context.

Au fost excluse pentru Jurizarea din Runda II, proiectele cu numerele de concurs **152, 153 și 154**.

Proiectele selectate în urma primei runde pentru a merge mai departe au fost proiectele cu numerele de concurs **150, 151**.

##### Runda II

*Juriul* a continuat cu analiza calităților fiecărui proiect care a trecut de Runda I.

În cea de-a doua rundă de evaluare, *Juriul* a reanalizat cele 2 proiecte rămase în concurs pe baza criteriilor de atribuire. Au fost dezbătute soluțiile propuse și s-au făcut atât observații cu caracter general - în ceea ce privește imaginea de ansamblu, relația construcțiilor cu spațiile exterioare, înțelegerea specificului contextului de proiectare - cât și de detaliu - funcționalitatea, flexibilitatea și accesibilitatea spațiilor propuse, utilizarea eficientă a suprafețelor, calitatea spațiilor și structura procesului de înțelegere a nevoilor utilizatorilor.

În urma analizei comparative între cele două proiecte *Juriul* a hotărât următoarea **acordare de premii**:

Premiul I: Valoarea estimată a contractului de servicii de proiectare 780 000 LEI, fără TVA (din care 50 000 RON parte din valoarea contractului) **proiectului cu nr. de concurs 151**.

Premiul II: RON 30.000 **proiectului cu nr. de concurs 150**.

## DECLARAȚIA JURIULUI

În primul rând, Juriul felicită organizația Help Autism pentru promovarea acestui concurs în parteneriat cu OAR\_B. Tema concursului este, de altfel, nu numai o dovadă de seriozitate, profesionalism și umanism, dar și o noutate în peisajul arhitectural din România, în care problema arhitecturii privind dizabilitatea este încă insuficient cunoscută și dezbătută.

În acest context, prezentul concurs este și un minunat prilej de a conștientiza această problematică, alături de cea a proiectării incluzive și de a le aduce în fața lumii profesionale.

De asemenea, în pofida regretului că subiectul nu a atras mai mulți concurenți, juriul îi felicită pe toți cei care au avut curajul să abordeze această temă dificilă pentru atenția profesională cu care și-au elaborat proiectele.

Dezbaterile dintre membrii juriului în fața proiectelor au fost deosebit de interesante și adevărate ocazii de înțelegere reciprocă. Proiectele au fost fiecare discutate, pe rând și în comparație, și au fost evaluate în repetate rânduri, juriul cântărind cu atenție fiecare criteriu pus în discuție: atenția acordată nevoilor specifice ale viitorilor utilizatori, indiferent de abilități și/sau dizabilități, satisfacerea necesităților funcționale și tehnice, coerența propunerii arhitecturale, atributele expresive și ambientale ale intervenției, încadrarea în peisajul înconjurător.

Un aspect care a avut importanță în evaluarea finală a fost și răspunsul la Planul de identificare și înțelegere a nevoilor utilizatorului. Deși aceasta era facultativ, felul în care unii concurenți i-au răspuns a servit la departajarea proiectelor.

Totuși, în condițiile în care în concurs au intrat numai cinci proiecte, Juriul a considerat că numărul de premii și mențiuni este excesiv. În urma unei atente deliberări, Juriul a hotărât în unanimitate să acorde numai două premii – premiul 1 și premiul 2.

Față de această hotărâre, cu care toți membrii juriului au fost de acord, Asociația Help Autism a decis că vrea să acorde o mențiune onorifică proiectului cu caracterul cel mai ludic.

## CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI

### Proiectului cu nr. 151 de concurs – Premiul I

- **Aprecieri:**

Juriul a apreciat mai multe calități ale proiectului care l-au adus pe locul 1 în preferințele Juriului. Proiectul se remarcă printr-o sensibilitate și adecvare față de peisaj și context prin arhitectura, tipologia abordată și materialele alese. Regimul de înălțime dezvoltat, preponderent pe parter denotă atenție și respect atât pentru loc și vecini cât și pentru funcțiunea clădirii.

O zonificare a funcțiilor precum și o ierarhizare a curților de tip incintă de la privat la public cu grade diferite de deschidere și cu note de amenajare atent studiate, prispele deschise și cotloanele jucăușe pot oferi un spațiu atât funcțional cât și intim. Tot proiectul atent studiat din punct de vedere funcțional și estetic arată un spațiu prietenos dezvoltat la scara copilului ceea ce ne-a dat încrederea să considerăm ca acest proiect poate deveni o tabără plăcută și dorită de copii. Selecția materialelor și sistemul constructiv preponderent din lemn arată o preocupare pentru un demers responsabil față de mediu dar și pentru sănătatea utilizatorilor. Micile decroșuri ale volumelor și ale acoperișului arată o sensibilitate arhitecturală față de peisaj. Nucleul proiectului stă în înșiruirea de curți care oferă intimitate și arată o abordare corectă a cerințelor din tema care facilitează orientarea în interior. Nu în ultimul rând acesta este proiectul care pune în valoare tot terenul prin amenajarea traseului de joc și explorare pe curbele de nivel ceea ce considerăm a fi un punct forte și sperăm să fie implementat. Echilibrarea soluției, a materialelor și sistemului constructiv arată și o adecvare a proiectului la bugetul estimat.

Juriul a apreciat și completarea formularului opțional ceea ce denotă o deschidere și o atenție acordate nevoilor utilizatorului.

- **Recomandări:**

Se recomandă o deschidere mai permeabilă între curți în măsura în care acest lucru nu ar afecta caracterul soluției. Recomandăm o legătură mai directă între curtea senzorială și amfiteatru alocând mai mult teren natural în acest scop. În dezvoltarea proiectului recomandăm abordarea unor detalii și zone care accentuează caracterul ludic al interioarelor și al amenajărilor.

## Proiectului cu nr. 150 de concurs – Premiul II

- **Aprecieri:**

Juriul a apreciat seriozitatea profesională a întregii tratări, de la proiect la planul de identificare și înțelegere a nevoilor utilizatorului.

Proiectul prezintă o compoziție elegantă de volume — un L solid, cu două niveluri de unități de cazare, care protejează laturile dinspre nord ale unei curți ample, multifuncționale, a cărei deschidere spre sud este filtrată de prezența variată atât a volumelor destinate terapiei, piscinei și administrației, cât a celor două rampe de evacuare. Această dispoziție volumetrică, în care simplitatea plastică a cazării (poate chiar prea austeră) pune în valoare individualitatea mai jucăușă a celorlalte pavilioane, corespunde și unei clarități funcționale, necesare orientării facile în incinta taberei. Curtea propriu-zisă, deși multifuncțională, este zonificată discret prin materiale și vegetație, dând astfel posibilitatea specializării activităților și a unei relative intimități.

Juriul a apreciat în mod special, modul în care aparenta rigiditate geometrică se integrează în peisaj și declivitatea sitului, precum și nuanțele fine prin care proiectul a conferit calitate spațiilor și diferitelor funcțiuni (individualizarea acceselor la unitățile de cazare, expresivitatea sculpturală a rampelor de evacuare, caracterul ludic al unor spații de terapie sau loisir, atenția tratării vegetale etc.).

Juriul a apreciat și completarea formularului opțional ceea ce denotă o deschidere și o atenție acordate nevoilor utilizatorului.

- **Recomandări:**

Se recomandă o mai mare atenție privind amplasarea față de limitele proprietății, o mai nuanțată articulare a volumului de cazare și amenajarea curții în vederea realizării unor zone mai intime.

**Proiectului cu nr. 152 de concurs – Mențiunea onorifică a Promotorului - Asociația Help Autism**

Abordarea ludică cu aspect de sat momârlănesc ne-a bucurat sufletul și ne-a făcut să visăm pentru copiii care ar poposi în tabăra de la Câmpu lui Neag. Totuși, clădirea construită pe trei niveluri nu ar constitui un cămin potrivit pentru copiii cu minți aparte. Lipsa detaliilor proiectului și termenele de execuție foarte mari ne permit să apreciem doar ideea și conceptul și să acordăm Mențiune din partea Asociației Help Autism. (Daniela Bololoi - Președintele Asociației Help Autism România).

## CLASAMENTUL FINAL

NR. CONCURS	PUNCTE	APRECIERILE JURIIULUI
151	73p	<b>PREMIUL I</b>
150	64p	<b>PREMIUL II</b>
154	41p	<p>Juriul apreciază proiectul pentru valoarea sa tehnică și funcțională. Cladirea este bine zonificată, proiect gândit și elaborat îngrijit, cu studierea până în detaliu, bine așezat în teren.</p> <p>Este apreciat că volumul cantinei cu bucătăriile este dezvoltat numai pe parter, ceea ce dă posibilitatea deschiderii imaginii spre natură, spre masivul Retezat.</p> <p>În schimb, considerăm că compoziția prezintă rigiditate față de context.</p> <p>Curtea interioară rezultată este prea geometrică, dă senzația ca este doar un rezultat în urma amplasării volumelor construcțiilor. Va fi greu de amenajat ca să fie "sensibilă" la adresa funcțiunii și nevoilor utilizatorilor.</p> <p>Atmosfera sugerată prin proiect nu este una specifică unei tabere de copii, nu se regăsește acel caracter ludic pe care îl cere tema de concurs și de care au nevoie utilizatorii.</p>
152	38p	<p><b>MENTIUNEA PROMOTORULUI</b></p> <p>Compoziție volumelor este liberă, iar curtea interioară lucrează ca liant între toate funcțiunile. Deși incompletă, propunerea ar putea inspira viitoare soluții. Este apreciat caracterul pavilionar și compoziția volumetrică permeabilă. Se remarcă grija pentru realizarea unei curți bine definite din amplasarea construcțiilor, ce creează senzația unei tabere de copii.</p> <p>Juriul consideră că reprezentarea, la nivel de schiță/ crochiu, poate fi intenționată ca soluție de eludare a rezolvării unor probleme. Prin propunerea regimului de înălțime, nu se respectă regulamentul zonei, ce permite max P+2. Nu este respectată tema prin propunerea unui nr. de unități de cazare mai mic decât cel cerut.</p> <p>Lipsește strategia de amenajare, totodată, fiind o soluție incompletă, este greu de estimat adecvarea la cerințele funcționale și de buget ale beneficiarului. Nu este apreciată relația cu patrimoniul natural și arhitectural (nu există date despre</p>

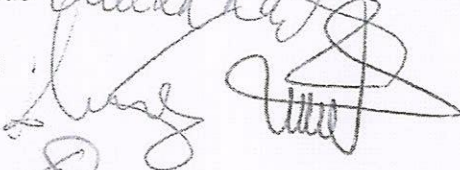
		materialitate, compoziție fațade, etc) greu de determinat prin prisma lipsei de informații și detalieri.
153	35p	Sunt apreciate soluțiile raționale și volumetria clară, explicarea principiilor aplicate, precum și materialitatea și atenția pentru spațiul construit, respectiv soluțiile de accesibilizare și strategie. Soluțiile constructive sunt sustenabile și apreciem implementarea soluțiilor de energie alternativă. S-a considerat că planul propus nu corespunde nevoilor temei de concurs; forma conduce la o izolare a utilizatorilor, sugerează o „cetate” ce se ferește de oamenii de afară. Prin volumetria compactă și rigidă, juriul consideră că proiectul nu se încadrează în contextul construit; nu relaționează suficient cu natura și spațiul înconjurător. Nu corespunde temei concursului prin volumetria compactă, închisă față de natură.

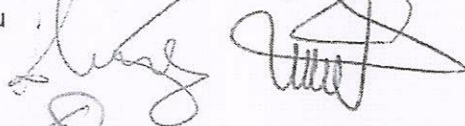
S-a încheiat Procesul Verbal în două exemplare în București, în data de 08.02.2023.

**Membri titulari:**

Daniela Bololoi - Președintele Asociației Help Autism 

Arh. Ana Maria Zahariade 

Arh. Mircea Ungureanu 

Arh. Monica Sache 

Arh. Eliza Yokina 


Arh. Ioana Trusca 

Sergiu Popa - Help Autism, Consiliul Director 

**Coordonator concurs și Secretar de jurizare**

Arh. Sabrina Ahmad 

**Consilier profesional**

Arh. Mihaela Șerban 

Arh. Iris Popescu 