

APEL DE IDEI CONCEPT TERCA

RAPORTUL JURIULUI

(24-26 mai 2021)

1. Loc: Jurizarea s-a desfășurat online, pe platforma Zoom.

2. Juriul a fost alcătuit din 5 membri titulari și 2 membri supleanți.

Membri titulari:

-Reprezentant promotor Iulian Mangalagiu

-Arh. Justin Baroncea

-Arh. Radu Teacă

Membri supleanți:

-Arh. Robert Zotescu

-Arh. Daniela Calciu

3. Desfășurarea jurizării – organizarea:

Primul pas al procedurii de jurizare a fost alegerea unui președinte al juriului. Președintele ales în unanimitate a fost arh. Radu Teacă. Alături de juriu a fost prezentă în calitate de coordonator al apelului și secretar jurizare arh. Sabrina Ahmad.

În apel s-au prezentat 28 de proiecte iar Secretariatul de primire a concluzionat faptul că toate proiectele pot intra în procedura de Jurizare. Astfel, în procedura de Comisie tehnică au intrat toate cele 28 de proiecte. Președintele Comisiei tehnice a prezentat juriului Raportul Comisiei tehnice întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale de prezentare din Temă și condițiile Regulamentului.

Comisia tehnică a sesizat următoarele:

- Proiectul cu numărul 53 nu a prezentat planul general al amenajării și secțiunea caracteristică; - Proiectele cu numerele 50, 53, 61, 62, 64, 65, 67, 69, 71, 73 nu au avut minim două randări pentru spațiul dormitorului;
- Proiectele cu numerele 53, 59, 61, 65, 69, 71, 74 nu au avut minim două randări pentru spațiul bucătăriei;
- Proiectele cu numerele de 53, 57, 61, 62, 64, 65, 67, 69, 73 nu au avut schițe de concept și prezentarea scenariului funcțional al locuinței.

Juriul a decis în unanimitate ca toate proiectele să intre în procedura de jurizare. Astfel, în jurizare a fost admis un număr de 28 proiecte.

Criteriile de adjudecare conform temei apelului:

A.1 - Calitatea și coerența conceptului general, creativitatea designului amenajării locuinței (max 30 puncte)

A.2 - Integrarea creativă a placajului ceramic Terca în conceptul soluției (max 30 puncte) A.3 - Calitatea imaginilor (max 30 puncte)

A.4 - Calitatea și fezabilitatea detaliilor (max 10 puncte)

Desfășurarea jurizării – modul de lucru:

Timp de o oră, între 10:00 și 11:00, toți membrii juriului au parcurs individual toate proiectele și au consemnat o serie de observații personale pentru fiecare în parte.

La ora 11:00 au început sesiunile de jurizare în comun; au fost prezenți toți membrii juriului împreună cu organizatorii O.A.R. București reprezentat prin arh. Emil Ivănescu și secretar jurizare arh. Sabrina Ahmad; au fost făcute câteva considerațiuni generale asupra apelului de idei, asupra proiectelor, dar și despre criteriile de evaluare ale acestora.

Juriul a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze în trei runde de departajare a soluțiilor. Acestea s-au desfășurat după cum urmează:

Runda 1:

În runda întâi fiecare membru al juriului a propus cele 5-6 proiecte selectate în faza de evaluare individuală pentru a ajunge în etapa următoare. Proiectele selectate în urma primei runde pentru a merge mai departe au fost proiectele cu numerele **51, 52, 54, 57, 58, 59, 60, 61, 63, 67, 68, 69, 71, 74, 76, 77 și 79.**

Runda 2:

În cea de-a doua rundă, juriul a reanalizat proiectele rămase în competiție pe baza obiectivelor formulate de temă. S-a analizat conceptul general de amenajare, modul în care a fost folosită cărămida tip Terca, coerența compozițională, cromatică și propunerile de mobilare – design de obiect. În urma acestei runde, juriul a selectat pentru finală proiectele cu numerele de **51, 54, 67, 74, 76 și 77.**

Runda 3 – acordarea premiilor:

Juriul a hotărât că se acordă:

- **premiul I** în valoare de 3000 de euro **proiectului cu nr. 74**
- **premiul II** în valoare de 1500 de euro **proiectului cu nr. 67**
- **premiul III** în valoare de 1000 de euro **proiectului cu nr. 54**
- **mențiuni** în valoare de 500 de euro **proiectului cu nr. 71**
- **mențiuni** în valoare de 500 de euro **proiectului cu nr. 77**

În plus, juriul a propus ca proiectul cu nr. 76 să primească un premiu special pentru originalitate. În acest sens s-a decis alocarea unui premiu suplimentar, în valoare de 400 de euro, din partea OAR-București prin Anuala de Arhitectură pentru proiectul cu nr. 76.

Prin urmare, **proiectul cu nr. 76** primește **Premiul special al Anualei**, în valoare de 400 de euro.

CONSIDERAȚIUNI GENERALE ASUPRA PROIECTELOR DIN APEL ȘI CONCLUZII FINALE

1. DECLARAȚIA JURIULUI

În primul rând, credem că este de bun augur faptul că Wienerberger România a inițiat acest apel de idei, aceasta fiind formula cea mai fertilă pentru a obține proiecte interesante. De asemenea, repunerea cărămizii cu toate atributele sale - durabilitate, căldură, versatilitate, tradiție - în centrul atenției unui apel de idei este un gest benefic, recuperator pentru meseria de arhitect.

Având ca reper concursul „Brick Awards” organizat de Wienerberger Austria, care promovează arhitectura de bună calitate din cărămidă (indiferent de producător), și noi am avut același deziderat de a decela proiectele cele mai bune din punct de vedere arhitectural după criteriile enunțate mai sus.

Este de reținut unanimitatea membrilor juriului în ceea ce privește încurajarea folosirii cărămizii întregi, aspect întrunit de proiectul câștigător. De asemenea, juriul a remarcat unanim o tendință de a popula interioarele cu obiecte care coexistă în spațiile respective fără ca acestea să alcătuiască un ansamblu, o unitate, și care amintesc în multe situații de atmosfera dintr-un showroom și mai puțin de una gândită să fie un întreg, glisând spre o regretabilă arie comercială.

2. CONCLUZII FINALE

Premiul I - Proiectului cu nr. 74

Proiectul câștigător nu a fost greu de stabilit, acesta detașându-se ferm de celelalte proiecte selectate. Proiectul este, din punct de vedere arhitectural, coerent, folosind cărămida abundant dar discret, variat și inventiv, mai ales în designul de obiect. Autorul propune o parte din mobilierul de bucătărie, masa din dining, cea de cafea, blatul din living, patul din dormitor, etc. din cărămidă, utilizarea unui singur material canalizând atenția către compoziția în sine, către volumetrie, dar nu în ultimul rând punând în evidență căldura, textura și de ce nu, poezia cărămizii.

Este un proiect bine conturat și echilibrat, ce răspunde cu o estetică rafinată cerințelor enunțate prin tema apelului. Explorarea diferitelor moduri de folosire a cărămizii — fie ca material de finisaj prin placarea suprafețelor sau a elementelor de mobilier, fie ca structură lăsată aparentă a unor obiecte de uz curent — creează un spațiu care inspiră siguranță și stabilitate, dar și apropiere și intimitate. Justa măsură a folosirii materialului este susținută de grija pentru detaliu și pentru mișcarea circulară a atenției între dimensiunile spațiului și posibilitatea mobilării lui cu obiecte dimensionate în funcție de modulul cărămizii. Astfel, rezultatul obținut este valoros nu doar din perspectiva temei apelului, ci și ca exercițiu arhitectural complet și matur, care găsește calitatea din lumină și materializate, completând cu obiecte judicios alese și amplasate.

Premiul II - Proiectului cu nr. 67

Proiectul are un plan „curat”, zona de zi la parter și cea de noapte la etaj, cu zona de zi pe două niveluri, având pereții, care merg pe două etaje, placați cu cărămidă de nuanțe diferite, fapt ce creează o suprafață care le augmentează prezența.

Juriul a apreciat calitatea răspunsului arhitectural la cerințele contemporane de locuire. Paleta cromatică a finisajului de cărămidă aparentă aduce o ritmare plăcută și echilibrată în raport cu restul elementelor

constructive. Proporțiile spațiilor interioare sunt armonioase și în relație cu textura finisajului de cărămidă utilizat, susținând o atmosferă plăcută și relaxantă. Prezentarea este coerentă și asigură o bună înțelegere a relației dintre textură și lumina naturală. Aceste calități coexistă însă cu o tară generalizată la proiectele din apel, care constă în folosirea superfluă de materiale, culori și obiecte, care diluează în final ideile generatoare ale acestora.

Premiul III - Proiectului cu nr. 54

Proiectul de pe locul III are planul parterului bine definit, însă circulațiile determină într-un mod atipic geometria spațiilor importante de locuit și nu au niciun ecou în planul etajului. Și aici avem o abundență de obiecte cu „personalitate” care parazitează claritatea pe care proiectul o caută, diluând în același timp prezența suprafețelor parietale din cărămidă.

Demarcarea spațiilor interioare prin prezența dominantă a pereților curbi cu o textură puternică răspunde elocvent temei apelului de idei. Compoziția este bine temperată și paleta cromatică este armonioasă, iar prezentarea este clară și explicită; din păcate există o nepotrivire între culoarea închisă a pereților placați cu cărămidă și cea a lemnului din care este alcătuit plafonul și o parte din mobilier. Juriul a apreciat calitățile arhitecturale ale proiectului propus și modul de implementare al finisajelor, precum și calitatea locuirii sugerate.

Mențiune - Proiectului cu nr. 71

Proiectul are propuneri interesante în ceea ce privește pereții perimetrali placați cu cărămidă ce înglobează și șemineul. În general, juriul a apreciat calitatea și scara suprafeței obținute prin dispunerea pieselor ceramice pe verticală, precum și accentuarea texturii ceramice prin dinamica generatoarelor suprafeței curbe care configurează șemineul.

Dinamica spațiului, obținută prin introducerea geometriei curbe, este din păcate diminuată de masivitatea și materialitatea pieselor de mobilier și de dimensiunea și numărul aparatelor de iluminat. Dispunerea pieselor de mobilier și paleta lor cromatică au o relație de indiferență față de culoarea cărămizii folosite și atenuază importanța construcției ceramice.

Mențiune - Proiectului cu nr. 77

Juriul a apreciat în primul rând conceptul general, ce amintește de vatra tradițională integrată în zidul dintre două camere și ținând împreună viața familiei în diferitele ei ipostaze. Dar dincolo de dimensiunea creativă a scenariului propus pentru folosirea cărămizii, elementele propuse rămân la stadiul de elemente decorative și nu își ating potențialul de generatori de locuri. Mobilarea este indiferentă la acestea, iar corpurile de iluminat adăugate din planșeu sau pereți neagă forța „focului interior” ca sursă principală de lumină.

Propunerea ar putea fi îmbunătățită atât prin valorificarea luminii generate de elementele construite din cărămidă — care ar susține și vizual conceptul general —, cât și printr-o atenție mai mare la unghiurile de randare și la calitatea acestora, la alegerea și amplasarea celorlalte elemente de amenajare.

Premiul special al Anualei - Proiectului cu nr. 76

Juriul a hotărât să alocă o mențiune specială pentru proiectul cu nr. 76 care propune mai multe obiecte de mobilier de exterior din cărămidă; modul în care este abordată tema apelului denotă o anumită intimitate a autorului cu utilizarea acestui material.

Proiectul dezvoltă locuirea în grădină, intermediată de o colecție de construcții simple din cărămidă aparentă - obiecte cu utilitate precisă, clar definită prin dimensiuni și geometrie: un dormitor, un blat de bucătărie, o cabină de duș, devin complementare “livingului”-grădină. Proiectul nu lucrează cu spațiul interior ci cu ștergerea limitelor dintre locuință și grădină.

Juriul a apreciat complexitatea posibilităților de configurare în contrast cu simplitatea obiectelor, pe de o parte, și posibilitatea evoluției unei colecții care rămâne deschisă, de pe alta.

JURIU

Iulian Mangalagiu (membru titular)

Arh. Justin Baroncea (membru titular)

Arh. Radu Teacă (membru titular)

Arh. Robert Zotescu (membru supleant)

Arh. Daniela Calciu (membru supleant)

SECRETAR JURIZARE ȘI COORDONATOR APEL

Arh. Sabrina Ahmad

ERATĂ

(08 iunie 2021)

“3. Desfășurarea jurizării – organizarea:

Primul pas al procedurii de jurizare a fost alegerea unui președinte al juriului. Președintele ales în unanimitate a fost arh. Radu Teacă. Alături de juriu a fost prezentă în calitate de coordonator al apelului și secretar jurizare arh. Sabrina Ahmad.

În apel s-au prezentat 30 de proiecte iar Secretariatul de primire a concluzionat faptul că toate proiectele pot intra în procedura de Jurizare. Astfel, în procedura de Comisie tehnică au intrat toate cele 30 de proiecte. Președintele Comisiei tehnice a prezentat juriului Raportul Comisiei tehnice întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale de prezentare din Temă și condițiile Regulamentului.

Comisia tehnică a sesizat următoarele:

- Proiectul cu numărul 53 nu a prezentat planul general al amenajării și secțiunea caracteristică; - Proiectele cu numerele 50, 53, 61, 62, 64, 65, 67, 69, 71, 73 nu au avut minim două randări pentru spațiul dormitorului;
- Proiectele cu numerele 53, 59, 61, 65, 69, 71, 74 nu au avut minim două randări pentru spațiul bucătăriei;
- Proiectele cu numerele de 53, 57, 61, 62, 64, 65, 67, 69, 73 nu au avut schițe de concept și prezentarea scenariului funcțional al locuinței.

Juriul a decis în unanimitate ca toate proiectele să intre în procedura de jurizare. Astfel, în jurizare a fost admis un număr de 30 proiecte.”

SECRETAR JURIZARE ȘI COORDONATOR APEL

Arh. Sabrina Ahmad